ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству №22-08/21

в отношении адвоката

К.В.Л.

г. Москва 26 августа 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.В.Л.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 04.08.2021г. по жалобе доверителя Н.М.А. в отношении адвоката К.В.Л.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

04.08.2021 г. в АПМО поступила жалоба Н.М.А. в отношении адвоката К.В.Л., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту Н.П.Ю. по назначению. По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности. Указала, что 22 января 2021 года ей сообщил ее муж, что он задержан и ему предоставлен адвокат К.В.Л. На следующий день с заявителем связался адвокат и пояснил, что с ним нужно заключить соглашение, сумма «смешная» всего 50 тысяч. Соглашение с адвокатом заявитель не заключала. Адвокат пояснил, что был приглашен следователем, который не мог найти «бесплатного адвоката», а необходимо было проводить следственные действия и выходить в суд для меры пресечения.

Адвокат предоставил номер своей карты и заявитель перечислила ему 25 тысяч рублей. В ходе дальнейших переговоров, 27 января 2021 года адвокат попросил отправить ему два экземпляра соглашения с подписью заявителя. Заявитель отказалась и попросила вернуть деньги. Адвокат вернул 15 тысяч рублей, а 10 тысяч возвращать отказался, мотивируя участием в следственных действиях. Также адвокат не обжаловал постановление суда об избрании меры пресечения, срок апелляционного обжалования был пропущен по вине адвоката.

К жалобе заявителем копии документов не приложены.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 22.01.2021 г. находился в помещении Х. УВД по «служебным делам». Т.к. на запрос следователя о предоставлении бесплатного адвоката долгое время не было отклика, а сотрудник знал, что К.В.Л. является адвокатом, то и попросил его «поучаствовать в этом деле». На это адвокат объяснил, что бесплатно участвовать в данном деле не может, т.к. состоит в палате М. области и может работать только по соглашению, так как находится на территории М., а не М. области. Следователь пообщался с подозреваемым и объяснил, что есть адвокат, но он работает только по соглашению. Адвокату «сказали, что Н.П. не против заключить со мной соглашение».

После этого адвокат зашел в кабинет и спросил, действительно ли он этого хочет. Н. попросил адвоката представлять интересы в этом деле. Адвокат предупредил, что сначала будет подписано соглашение «на предварительные следствия это составило в сумме 10000 руб». Н. попросил связаться с женой. Следственные действия закончились около двух часов ночи.

На следующий день адвокат позвонил заявителю. Она спросила, почему мужу не был предоставлен бесплатный адвокат, на что К.В.Л. пояснил, что следователи подавали заявку на бесплатного и никто из адвокатов не мог ее принять. Далее в объяснениях подробно описана суть разговоров адвоката и заявителя, в частности, адвокат пояснял, что «вина вашего мужа доказана полностью и чтобы получить меньше срок нужно сотрудничать со следствием». Затем заявитель перевела адвокату на карту 25 тысяч рублей, адвокат внес их в адвокатское образование. Потом перезвонил заявителю и объяснил, что так делать нельзя, так как не было подписано соглашение. И так делать неправильно, так как муж вас предупредил, что «мы заключились на 10 000 рублей». После этого адвокат встретился в Х с Н. и взял письменный отказ, перевел заявителю 15 тысяч рублей, и пояснил, что 10 тысяч рублей это за то соглашение, что адвокат заключил.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

26.08.2021 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

26.08.2021 г. адвокат в заседание комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что это было его первое дело и он несколько запутался в тактике ведения дела. Экзамен на присвоение статуса адвоката он сдавал в Осетии, ранее он работал оперуполномоченном в Х г. М.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с п. 1 ст. 50 УПК РФ защитник может быть приглашен для участия в уголовном деле как самим подозреваемым, обвиняемым, так и его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого.

В соответствии с п.2 ст.5 КПЭА адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с пп.1 п.1 ст.9 КПЭА адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

Адвокат подтвердил тот факт, что инициатором принятия им поручения на защиту мужа заявителя был следователь. При этом адвокат понимал, что вступить в дело по назначению законным путем он не имеет возможности, и на просьбу сотрудника «поучаствовать в этом деле», ответил, что может работать только по соглашению.

Такая форма приискания доверителей противоречит самой сути адвокатской деятельности и представляет собой с одной стороны, способ обхода следователем установленного порядка назначения защитника, а с другой стороны действия адвоката свидетельствуют, что он руководствуется не интересами доверителя, а собственной выгодой и безнравственными интересами.

Такие действия, безусловно, направлены на подрыв доверия к адвокатуре и в силу серьезности нарушения не могут быть оправданы небольшим стажем адвокатской деятельности К.В.Л.

Кром того, в соответствии с п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Никаких надлежащих правовых оснований для вступления в уголовное дело адвокатом не представлены. Его ссылка на участие в деле по соглашению не подтверждается достоверными доказательствами и опровергается объяснениями заявителя. Адвокатом не представлено соглашения с заявителем или с мужем доверителя, заявитель оспаривает факт заключения с адвокатом соглашения.

Такие действия адвоката не могут быть признаны Комиссией разумными и добросовестными, направленными на защиту прав, свобод и интересов доверителя.

Принятие денежных средств на личную банковскую карту также не оспаривается адвокатом, а его утверждение о внесении средств в кассу адвокатского образования доказательствами не подтверждено и вызывает у Комиссии обоснованные сомнения, т.к. при отсутствии соглашения с доверителем внесение денежных средств в адвокатское образование (на счет или в кассу) невозможно.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп.1 п.1 ст.7, п.п. 1, 2 и 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.п.1 п.1 ст.9 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката К.В.Л. нарушения пп.1 п.1 ст.7, п.п. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.п.1 п.1 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.М.А., выразившегося в том, что адвокат:

* по инициативе следователя принял защиту подозреваемого Н.П.Ю., руководствуясь соображениями собственной выгоды и безнравственными интересами, совершив тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре;
* приступил к защите, не заключив соглашение на осуществление защиты подозреваемого с заявителем Н.М.А., получил от нее деньги на личную банковскую карту без оформления финансовых документов.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.